

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1840 DEL 30/03/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 28 DEL 26/04/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 27/07/2018, alle ore 10 presso la Biblioteca del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale DICAM dell'Università di Bologna si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale DICAM – Settore concorsuale 08/B3 - Tecnica delle Costruzioni- SSD ICAR/09 - Tecnica delle Costruzioni.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2191 del 24/04/2018:

Componente: Prof. Andrea Benedetti – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Paolo Riva – Professore Ordinario presso l'Università di Bergamo;

Componente Supplente: Prof. Daniele Ferretti – Professore Associato presso l'Università di Parma

Preliminarmente, si dà atto che il supplente Prof. Daniele Ferretti subentra al Prof. Claudio Mazzotti, Professore Ordinario dell'Università di Bologna che ha rinunciato con lettera del 18/07/2018.

Il Prof. Ferretti dichiara, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale e non versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Il Prof. Daniele Ferretti dichiara di accettare i criteri fissati nella riunione telematica, di cui al verbale n.1.

Viene nominato Presidente il Prof. Paolo Riva, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Daniele Ferretti.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2191 del 24/04/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n.28 del 26/04/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi per via telematica in data 04/07/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico contenente le domande dei candidati ritirato presso l'Ufficio ricercatori in data 25/07/2018 e passa all'esame delle singole domande pervenute, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/09/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.



La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato **Dott. Marco Bovo** e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

- **Dott. Michele Palermo,**
- **Dott. Luca Pozza.**

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 27/07/2018 alle ore 14.30 presso la Biblioteca del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale DICAM dell'Università di Bologna per la discussione pubblica.

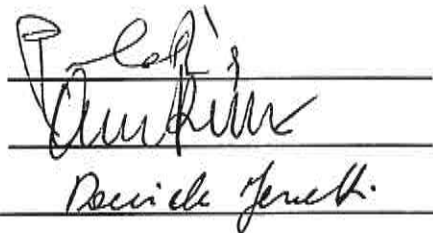
Alle ore 14.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 27/07/2018

PRESIDENTE Prof. Paolo Riva

COMPONENTE Prof. Andrea Benedetti

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Daniele Ferretti



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is the most stylized, the second is more legible, and the third appears to be 'Daniele Ferretti'.

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) **CANDIDATO: Dott. Marco Bovo**

Nato a _____

Curriculum e titoli

a) Titoli accademici

Dottorato di ricerca in Ingegneria Civile e Ambientale presso l'Università degli studi di Bologna conseguito nel 2013, congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura

b) Attività didattica

Attività didattica congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Incarichi di insegnamento a corsi di laurea (3CFU) presso l'Università di Bologna per due anni accademici (a.a.). Incarichi di insegnamento a master universitari per 6 a.a. Correlatore per una tesi di dottorato e di 55 tesi di laurea magistrale. Contratti di tutorato per 8 a.a. presso l'Università di Bologna.

c) Attività di formazione e ricerca

È stato titolare di tre assegni di ricerca biennali presso l'Università di Bologna. Ha trascorso un periodo di ricerca di 7 mesi presso l'Università di Berkeley con borsa di studio.

d) Attività progettuale

Documenta 13 schede di consulenza e/o progettazione strutturale di edifici nuovi ed esistenti, chiese e ponti.

e) Partecipazione a gruppi di ricerca

Partecipa come membro a 12 ricerche di tipo nazionale (RELUIS), regionale o dipartimentale (convenzioni di ricerca).

f) Brevetti

Nessuno.

g) Relatore a congressi e convegni

Documenta 4 presentazioni a congressi internazionali e 11 relazioni a congressi nazionali.

h) Premi, riconoscimenti e attività editoriale

Revisore per due riviste internazionali

Pubblicazioni

La produzione scientifica complessiva del candidato è costituita da 4 pubblicazioni su rivista internazionale, 3 su rivista nazionale, 7 a congresso internazionale, 12 in convegno nazionale, oltre alla tesi di dottorato.

Le tematiche considerate comprendono l'analisi sismica di strutture storiche e di edifici industriali, l'identificazione dinamica strutturale, i rinforzi FRCC applicati alla muratura. È presente anche una significativa attività sperimentale.

La produzione scientifica parte dall'anno 2012 ed è continua.

Le 12 pubblicazioni selezionate comprendono 3 articoli su rivista internazionale, 1 articolo su rivista nazionale (tutte indicizzate Scopus), 3 articoli su atti di conferenza internazionale e 5 atti di conferenza nazionale. Il numero di autori varia tra 2 e 7.

Lettere di referenza

Numero tre da parte dei proff. Marco Savoia (Uni Bo), Barbara Ferracuti (Uni Cusano) e Loris Vincenzi (Uni MoRe)

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Riva:

Il prof. Paolo Riva, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e di elevata intensità
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona continuità



- Attività progettuale: di sufficiente rilievo
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: sufficiente e limitata alla partecipazione
- Relazioni a congressi o convegni: prevalentemente limitata a convegni nazionali, complessivamente buona
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: sufficiente
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: buona numerosità
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: buone

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Andrea Benedetti:

Il prof. Andrea Benedetti, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e di elevata intensità
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona continuità
- Attività progettuale: di buon rilievo
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: sufficiente e limitata alla partecipazione
- Relazioni a congressi o convegni: prevalentemente limitate a convegni nazionali, complessivamente buone
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: sufficiente
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: buona numerosità e sufficiente collocazione
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: sufficienti

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

Commissario Prof. Daniele Ferretti:

Il prof. Daniele Ferretti, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e in numero elevato
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona consistenza e continuità
- Attività progettuale: di buon livello
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: sufficiente ma limitata a partecipazione a ricerche di interesse nazionale.
- Relazioni a congressi o convegni: sostanzialmente limitata a convegni nazionali, complessivamente buone
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: sufficiente
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: buona la numerosità e la collocazione
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: sufficienti



Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Marco Bovo ha svolto una intensa e qualificata attività didattica, ha partecipato a progetti di ricerca, prevalentemente di carattere nazionale, ha svolto una buona attività di ricerca caratterizzata da una sufficiente collocazione editoriale e una buona continuità ed intensità.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott. Michele Palermo

Nato a

Curriculum e titoli

a) Titoli accademici

Dottorato di ricerca in Ingegneria Civile e Ambientale presso l'Università degli studi di Bologna conseguito nel 2015, congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura

b) Attività didattica

Attività didattica congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Tutor didattico di insegnamenti incardinati in corsi di laurea presso l'Università di Bologna per complessivi 6 a.a. Correlatore di una tesi di dottorato e di oltre 30 tesi di laurea magistrale.

c) Attività di formazione e ricerca

È stato titolare di tre assegni di ricerca presso l'Università di Bologna per complessivi 5 anni. Ha trascorso tre periodi di ricerca presso qualificati centri di ricerca stranieri.

d) Attività progettuale

Indica 19 attività di consulenza prevalentemente tecnico legale e di verifica e/o progettazione sismica

e) Partecipazione a gruppi di ricerca

Principal Investigator di un progetto di ricerca nell'ambito del bando Alma Idea 2017. Partecipa come membro a 4 ricerche di tipo internazionale e 9 di tipo nazionale o regionale.

f) Brevetti

Nessuno.

g) Relatore a congressi e convegni

Documenta 13 presentazioni a congressi internazionali, di cui 2 su invito, e 3 relazioni a congressi nazionali.

h) Premi, riconoscimenti e attività editoriale

Phd thesis award dell'ACI Italy Chapter, vincitore di due borse di studio e segretario del WG8 dell'EAAE. Revisore per 7 riviste internazionali. Guest editor per due numeri del Shock and Vibration Journal e Research Topic Editor per Frontiers in Built Environment-Earthquake Engineering.

Pubblicazioni

È autore e coautore di oltre 90 pubblicazioni. Tra queste, sono citate 28 pubblicazioni su rivista internazionale, 1 su rivista nazionale e 3 contributi in volume, oltre alla tesi di dottorato.

Le tematiche considerate comprendono vari temi legati alla progettazione e al comportamento sismico di strutture ed elementi strutturali. È presente anche attività sperimentale.

La produzione scientifica documentata parte dall'anno 2013 ed è continua.

Le 12 pubblicazioni selezionate comprendono 12 articoli su rivista internazionale (tutte indicizzate Scopus). Il numero di autori varia tra 2 e 7.

Lettere di referenza

Numero tre da parte dei proff. Tomaso Trombetti (Uni Bo), Hernandez Montes (Uni Granada) e Silvia Mazzoni (UC Berkeley)

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Riva:

Il prof. Paolo Riva, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e di elevata intensità
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona continuità
- Attività progettuale: di sufficiente rilievo
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: buona anche in relazione al coordinamento di un progetto di ricerca su base competitiva
- Relazioni a congressi o convegni: molto buone, prevalentemente in convegni internazionali



- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: ottima
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: buona numerosità
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: ottima

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Andrea Benedetti:

Il prof. Andrea Benedetti, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e di elevata intensità
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da continuità molto buona
- Attività progettuale: di buon rilievo
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: molto buona
- Relazioni a congressi o convegni: molto buone per la collocazione internazionale
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: ottima
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: buona numerosità e buona diversificazione
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: ottima

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Daniele Ferretti:

Il prof. Daniele Ferretti, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e in numero elevato
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona consistenza e continuità
- Attività progettuale: di buon livello
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: molto buona, anche di tipo internazionale e con il coordinamento di un progetto su base competitiva.
- Relazioni a congressi o convegni: complessivamente buone, con relazioni ad invito.
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: molto buona
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: molto buona la numerosità e la varietà delle aree tematiche
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: ottima

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato Michele Palermo ha svolto una intensa e qualificata attività didattica, ha partecipato e coordinato progetti di ricerca, ha svolto una intensa attività di ricerca caratterizzata da una ottima collocazione editoriale con continuità ed intensità molto buone.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

3) CANDIDATO: Dott. Luca Pozza

Nato a :

Curriculum e titoli

a) *Titoli accademici*

Handwritten signatures of the commission members, including 'PA', 'DF', and 'OR'.

Dottorato di ricerca in Scienze dell'Ingegneria Civile e Ambientale presso l'Università degli studi di Padova conseguito nel 2013, congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura

b) Attività didattica

Attività didattica congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Docente presso l'Università di Bologna di moduli (3CFU) di corsi sulle strutture in legno per 4 a.a. Docente di 2 moduli didattici (3CFU) presso un master di secondo livello sulle strutture in legno presso l'Università di Bologna per 4 a.a., oltre ad altre attività didattiche presso IUAV di Venezia ed Università degli Studi di Padova. Correlatore di 40 tesi di laurea magistrale e 5 tesi di master di secondo livello.

c) Attività di formazione e ricerca

È stato titolare di tre assegni di ricerca presso le Università di Padova e Bologna per complessivi 6 anni. Ha trascorso 3 periodi di ricerca presso qualificati centri di ricerca stranieri.

d) Attività progettuale

Indica attività di progettazione o consulenza alla progettazione di cui 8 su beni vincolati e 4 su edifici nuovi.

e) Partecipazione a gruppi di ricerca

Partecipa come membro a 5 ricerche di tipo nazionale e 10 convenzioni di ricerca.

f) Brevetti

Titolare di 2 brevetti depositati (di cui uno internazionale) e 2 in fase di approvazione.

g) Relatore a congressi e convegni

Documenta 6 presentazioni a congressi internazionali e 2 a congressi nazionali.

h) Premi, riconoscimenti e attività editoriale

Revisore per 6 riviste internazionali. Revisore di un'application di un progetto di ricerca NSERC Canadese.

Pubblicazioni

La produzione scientifica complessiva del candidato è costituita da 19 pubblicazioni su rivista internazionale (di cui 18 indicizzate), 1 su rivista nazionale, 18 a congresso internazionale, 8 in convegno nazionale, oltre alla tesi di dottorato.

Le tematiche considerate comprendono prevalentemente temi legati al comportamento sismico di strutture in legno e i relativi collegamenti. È presente anche attività sperimentale.

La produzione scientifica parte dall'anno 2010 ed è continua.

Le 12 pubblicazioni selezionate comprendono 12 articoli su rivista internazionale indicizzate. Il numero di autori varia tra 2 e 6.

Lettere di referenza

Numero quattro da parte dei proff. Marco Savoia (Uni Bo), Ian Smith (UNI British Columbia), Roberto Scotta (Uni Pd), Ario Ceccotti (ex IVALSA)

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Riva:

Il prof. Paolo Riva, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e di elevata intensità
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona continuità
- Attività progettuale: di sufficiente rilievo
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: buona ancorché limitata a progetti di interesse nazionale
- Relazioni a congressi o convegni: sufficienti ma comunque qualificate
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: molto buona
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: prevalentemente incentrata su strutture in legno
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: molto buona

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Andrea Benedetti:

Il prof. Andrea Benedetti, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e di elevata intensità
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona continuità
- Attività progettuale: di buon rilievo
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: buona ma limitata
- Relazioni a congressi o convegni: buone anche se non quantitativamente molto numerose
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: buona
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: sufficiente anche se prevalentemente incentrata sulle strutture in legno
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: buona

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Daniele Ferretti:

Il prof. Daniele Ferretti, dopo aver esaminato le pubblicazioni del candidato e i suoi titoli, con riferimento ai criteri di valutazione di cui al verbale numero 1, formula il seguente giudizio:

- Attività didattica: congruente con il settore scientifico disciplinare e in numero elevato
- Attività di formazione e ricerca: caratterizzata da buona consistenza e continuità
- Attività progettuale: di buon livello
- Partecipazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca: molto buona, prevalentemente di tipo nazionale.
- Relazioni a congressi o convegni: complessivamente buone anche se limitate.
- Produzione scientifica:
 - o Consistenza complessiva: molto buona
 - o Varietà e molteplicità delle aree tematiche: buona la diversificazione ma sostanzialmente limitata alle strutture in legno
 - o Intensità e continuità temporale della produzione: molto buona

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Luca Pozza ha svolto una intensa e qualificata attività didattica, ha partecipato a svariati progetti di ricerca nazionali conseguendo alcuni brevetti, ha svolto una intensa attività di ricerca caratterizzata da una collocazione editoriale molto buona e una buona continuità ed intensità.

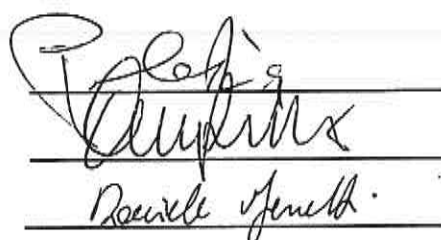
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Bologna, 26/07/2018

PRESIDENTE Prof. Paolo Riva

COMPONENTE Prof. Andrea Benedetti

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Daniele Ferretti



Handwritten signatures of Paolo Riva, Andrea Benedetti, and Daniele Ferretti over horizontal lines.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1840 DEL 30/03/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 28 DEL 26/04/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 27/07/2018, alle ore 10 presso la Biblioteca del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale DICAM dell'Università di Bologna si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale DICAM – Settore concorsuale 08/B3 - Tecnica delle Costruzioni- SSD ICAR/09 - Tecnica delle Costruzioni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2191 del 24/04/2018:

Componente: Prof. Andrea Benedetti – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Paolo Riva – Professore Ordinario presso l'Università di Bergamo;

Componente Supplente: Prof. Daniele Ferretti – Professore Associato presso l'Università di Parma

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua Italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Marco Bovo
- 2) Dott. Michele Palermo
- 3) Dott. Luca Pozza

di cui viene accertata l'identità personale, come da modulo firme allegato.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/09/2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14.35 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Marco Bovo.

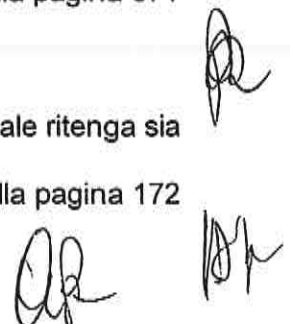
Al candidato viene chiesto di illustrare la propria attività di ricerca e di illustrare quale ritenga sia il contributo più significativo risultante dai propri studi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e traduzione della pagina 671 del testo Nawy E.G. "Reinforced Concrete: a fundamental approach".

Alle ore 14.50 viene chiamato il candidato Dott. Michele Palermo.

Al candidato viene chiesto di illustrare la propria attività di ricerca e di illustrare quale ritenga sia il contributo più significativo risultante dai propri studi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e traduzione della pagina 172 del testo Nawy E.G. "Reinforced Concrete: a fundamental approach".

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the right side of the page, above the text for Michele Palermo. The second and third signatures are at the bottom right of the page, below the text for Michele Palermo. The signatures appear to be those of the three members of the commission mentioned in the text: Prof. Andrea Benedetti, Prof. Paolo Riva, and Prof. Daniele Ferretti.

Alle ore 15.05 viene chiamato il candidato Dott. Luca Pozza.

Al candidato viene chiesto di illustrare la propria attività di ricerca e di illustrare quale ritenga sia il contributo più significativo risultante dai propri studi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e traduzione della pagina 232 del testo Nawy E.G. "Reinforced Concrete: a fundamental approach".

Al termine della discussione i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Candidato Marco Bovo

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35 su 40, di cui

Per il dottorato si ricerca punti 10

Per attività didattica punti 10

Per attività di formazione e ricerca punti 5

Per attività progettuale punti 3

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 3

Per la titolarità di brevetti punti 0

Per attività di relazione a congressi punti 3

Per premi e riconoscimenti inerenti l'attività di ricerca punti 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 26 su 60, come da tabella seguente:

PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX 60									
N° pubblicazione	Rivista/Convegno	Anno	Indice bibliometrico (SJR)	1a) Originalità, Innovatività rigore e rilevanza	1c) Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	1c) Congruenza con SC k1	1d) Apporto individuale	k2	Totale per pubblicazione
				MAX 2,5	MAX 1,5	0-1,0	n. autori	0,6<k<1	MAX 4
1	Ingegneria Sismica	2012	0.49	2.25	0.42	1	7	0.6	1.60
2	Advances in Civil Engineering	2017	0.54	2.25	0.47	1	3	0.8	2.17
3	International J. of Architectural Heritage	2018	0.74	1.75	0.64	1	4	0.8	1.91
4	J. of Performance of Const. Facilities	2018	0.69	1.75	0.59	1	2	1	2.34
5	COMPBYN2015	2015		1.75	0.2	1	2	1	1.95
6	IEEE Workshop	2015		1.75	0.2	1	4	0.8	1.56
7	IEEE Workshop	2015		1.75	0.2	1	4	0.8	1.56
8	CTE Bologna	2012		1.25	0.1	1	3	0.8	1.08
9	ANDIS	2015		1.50	0.1	1	3	0.8	1.28
10	CTE Roma	2016		1.25	0.1	1	3	0.8	1.08
11	ANDIS	2017		1.50	0.1	1	5	0.6	0.96
12	ANDIS	2017		1.50	0.1	1	3	0.8	1.28
				PUNTI RIF.	Punteggio assegnato			SOMMA PUBBL.	19
2)	Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali			MAX 12	6			DISCR. COMM.	7

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 61 su 100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. MARCO BOVO: la commissione, dopo attenta valutazione del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni, e del colloquio svolto dal candidato, ritiene che il dott. MARCO BOVO abbia una produzione del tutto coerente con il settore scientifico disciplinare ICAR/09 e una buona formazione scientifica.

In particolare il candidato si è occupato di analisi sismica di strutture storiche e di edifici industriali, di identificazione dinamica strutturale, e di rinforzi FRM applicati alla muratura. È presente anche una significativa attività sperimentale.

Le pubblicazioni mostrano un molto buono rigore scientifico e una buona capacità di gestione e sviluppo dell'attività di ricerca.

Candidato Michele Palermo

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35 su 40, di cui

Per il dottorato si ricerca punti 10

Per attività didattica punti 7

Per attività di formazione e ricerca punti 5

Per attività progettuale punti 3

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 5

Per la titolarità di brevetti punti 0

Per attività di relazione a congressi punti 3

Per premi e riconoscimenti inerenti l'attività di ricerca punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41 su 60, come da tabella seguente:

PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX 60									
N° pubblicazione	Rivista/Convegno	Anno	Indice bibliometrico (SJR)	1a) Originalità, Innovatività rigore e rilevanza	1c) Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	1c) Congruenza con SC k1	1d) Apporto individuale	k2	Totale per pubblicazione
				MAX 2,5	MAX 1,5	0-1,0	n. autori	0.6<k<1	MAX 4
1	Eng. Struct.	2017	1.69	1.75	1.46	1	5	0.6	1.92
2	Eng. Struct.	2016	1.69	2.00	1.46	1	2	1	3.46
3	Bull. Earthq. Eng.	2016	1.52	2.25	1.31	1	5	0.6	2.14
4	Eng. Struct.	2014	1.69	1.75	1.46	1	7	0.6	1.92
5	Eng. Struct.	2014	1.69	1.75	1.46	0.8	4	0.8	2.05
6	Constr. Build. Mat.	2014	1.61	1.75	1.39	1	4	0.8	2.51
7	Eng. Struct.	2014	1.69	2.25	1.46	1	6	0.6	2.22
8	Bull. Earthq. Eng.	2013	1.52	2.25	1.31	1	5	0.6	2.14
9	Bull. Earthq. Eng.	2013	1.52	2.25	1.31	1	4	0.8	2.85
10	Bull. Earthq. Eng.	2013	1.52	2.25	1.31	1	4	0.8	2.85
11	Eng. Struct.	2013	1.69	2.50	1.46	1	5	0.6	2.37
12	Materials and Structures	2013	1.38	2.25	1.19	1	4	0.8	2.75
				PUNTI RIF.	Punteggio assegnato			SOMMA PUBBL.	29
2)	Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali			MAX 12	12			DISCR. COMM.	12

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 76 su 100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. MICHELE PALERMO: la commissione, dopo attenta valutazione del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni, e del colloquio svolto dal candidato, ritiene che il dott. MICHELE PALERMO abbia una produzione del tutto coerente con il settore scientifico disciplinare ICAR/09 e una ottima formazione scientifica.

In particolare il candidato si è occupato di valutazione della risposta sismica di strutture e di elementi strutturali, di sistemi di dissipazione dell'energia sismica, di elementi di controvento non convenzionali. È presente anche una significativa attività sperimentale. Le pubblicazioni mostrano un ottimo rigore scientifico e una ottima capacità di gestione e sviluppo dell'attività di ricerca.

Candidato Luca Pozza

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35 su 40, di cui

Per il dottorato si ricerca punti 10

Per attività didattica punti 8

Per attività di formazione e ricerca punti 5

Per attività progettuale punti 3

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 3

Per la titolarità di brevetti punti 2

Per attività di relazione a congressi punti 3

Per premi e riconoscimenti inerenti l'attività di ricerca punti 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 38 su 60, come da tabella seguente:

PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX 60									
N° pubblicazione	Rivista/Convegno	Anno	Indice bibliometrico (SJR)	1a) Originalità, Innovatività rigore e rilevanza	1c) Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	1c) Congruenza con SC k1	1d) Apporto Individuale	k2	Totale per pubblicazione
				MAX 2,5	MAX 1,5	0-1,0	n. autori	0,6<k<1	MAX 4
1	Eng Struct.	2017	1.69	1.50	1.46	1	4	0.8	2.37
2	Eng Struct.	2018	1.69	2.00	1.46	1	4	0.8	2.77
3	Bull. Earth. Eng.	2018	1.52	1.75	1.31	1	2	1	3.06
4	Mat. And Struct.	2017	1.38	1.75	1.19	1	3	0.8	2.35
5	Bull. Earth. Eng.	2017	1.52	2.50	1.31	1	2	1	3.81
6	Constr. Build. Mat.	2017	1.61	2.50	1.39	1	4	0.8	3.11
7	Proc. ICE	2016	0.41	2.25	0.35	1	5	0.6	1.56
8	Materials	2016	0.73	1.75	0.63	1	4	0.8	1.90
9	J. Struct. Eng ASCE	2016	1.74	2.50	1.50	1	5	0.6	2.40
10	Materials	2015	0.73	1.75	0.63	1	6	0.6	1.43
11	Bull. Earth. Eng.	2015	1.52	2.50	1.31	1	4	0.8	3.05
12	Proc. ICE	2015	0.41	2.25	0.35	1	2	1	2.60
				PUNTI RIF.	Punteggio assegnato			SOMMA PUBBL.	30
2)	Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali			MAX 12	8			DISCR. COMM.	8

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 73 su 100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. LUCA POZZA: la commissione, dopo attenta valutazione del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni, e del colloquio svolto dal candidato, ritiene che il dott. LUCA POZZA abbia una produzione del tutto coerente con il settore scientifico disciplinare ICAR/09 e una molto buona formazione scientifica.

In particolare il candidato si è occupato di strutture in legno e di elementi di connessione per strutture a pannelli CLT. È presente anche una significativa attività sperimentale.

Le pubblicazioni mostrano un molto buono rigore scientifico e una ottima capacità di gestione e sviluppo dell'attività di ricerca.

Dopo attento esame la Commissione redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

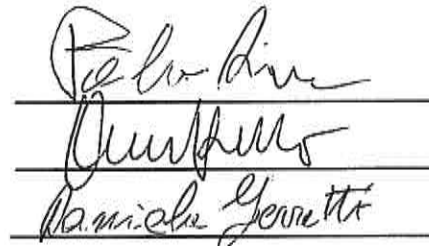
Dott. Michele Palermo	punti 76
Dott. Luca Pozza	punti 73
Dott. Marco Bovo	punti 61

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18.00, la seduta viene tolta.

Bologna, 26/07/2018

PRESIDENTE	Prof. Paolo Riva
COMPONENTE	Prof. Andrea Benedetti
COMPONENTE/SEGRETARIO	Prof. Daniele Ferretti



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is 'Paolo Riva', the middle one is 'Andrea Benedetti', and the bottom one is 'Daniele Ferretti'.